ДОВІДКА

про консультації в ході розробки проекту «Генеральний план та план зонування території

(у складі генерального плану) села Зачепилівка Новосанжарського району Полтавської області»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Уповноважений орган | Редакція частини проекту ДДП/звіту про СЕО, до якого висловлено зауваження (пропозиції) | Зауваження / пропозиція | Спосіб врахування (враховано/ не враховано/ враховано частково) | Обґрунтування |
| 1 | Департамент екології та природних ресурсів Полтавської ОДА |  | Надано пропозицію про направлення відповідних документів до затвердження містобудівної документації на консультацію до центральних органів виконавчої влади (лист від 25.02.2020 № 1011/04.3-12) | Враховано | ч. 1 ст 13 Закону України  «Про СЕО» |
| 2 | Міністерство охорони здоров’я України | Зауваження не надходили | - | - | - |
| 3 | Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України | Пояснювальна записка | Відсутнє обґрунтування необхідності збільшення площі території (за межами) населеного пункту на 144,79 га (з 249,21 га), характеристика територій, за рахунок яких передбачається збільшення (пп.5.3 ДБН Б.1.1-15:2012 «Склад та зміст генерального плану населеного пункту» (далі ДБН). Крім того, в розділі XXIV «Основні техніко-економічні показники», сторінка 92 Проекту площа загальної території населеного пункту не узгоджується з сумою площ її складових територій. | Враховано | Щодо обґрунтування необхідності збільшення площі території с. Зачепилівка – враховано, у пояснювальній записці (розділ VII). |
| Проектом запропоновано включення в межі населеного пункту соснового лісу з подальшим створенням лісопарку в центральній частині села (сторінка 31 Генплану), що збільшить антропогенне навантаження на нього, підвищить ризики його деградації. Лісистість Полтавської області становить близько 8,6% і є нижчою, ніж мінімальна – 15% (відповідно Показників регіональних нормативів оптимальної лісистості території України затверджених наказом Держкомлісгоспу від 29.12.2008 № 371, зареєстрованим в Мін’юсті 09.07.2009 за № 610/16626), що обумовлює потребу в особливий увазі до збереження існуючого лісового фонду. Ураховуючи це, проблеми забезпечення належного рівня озеленення території населеного пункту слід вирішувати, перш за все, за рахунок створення нових та збереження існуючих зелених насаджень (з урахування вимог Державних стандартів правил планування та забудови населених пунктів, затверджених наказом МОЗ від 16.06.1996 № 173, зареєстрованих в Мін’юсті за № 379/1404 24.07.1996 та інші), а не приєднання до населеного пункту ділянок лісів, які можуть виконувати відповідні оздоровчі, рекреаційні, санітарно-гігієнічні, естетичні та інші функції і без включення до меж населеного пункту, наприклад як ліси зелених зон навколо населених пунктів, площа яких визначається за нормативами згідно з додатком 1 до Порядку поділу лісів на категорії та виділення особливо захисних лісових ділянок, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 16.05.2007 №733 | Враховано | Щодо пропозиції включення в межі населеного пункту соснового лісу площею 21,5 га в районі вул. Піщана. Землі, на яких знаходяться насадження сосни не відносяться до земель ДЛГ, це землі запасу Новосанжарської селищної ради. Проектом передбачено організація лісопарку з відповідним благо-устроєм, антропогенне навантаження для лісопарків - 7 люд/га згідно Табл. 8,5 ДБН Б.2.2.-12:2019, максимальна кількість одночасних відвідувань складе 150 чол.  Запроектовані заходи не приведуть до збільшення антропогенного навантаження, оскільки кількість рекреантів збільшиться несуттєво (існуюче населення – 1001 чол, проектне – 1358 чол).  Проектом зонування дана територія визначена як Р-3-2 – Зона розміщення лісопарків, лугопарків , встановлений місто-будівний регламент використання земельних ділянок в межах даної зони.  Разом з цим, включення в проектні межі даних лісо вкритих території дасть змогу Новосанжарській селищній раді проводити роботи з благоустрою території, контролювати кількість рекреантів та проводити інші заходи з охорони лісо вкритих територій. |
| За даними Проекту на території населеного пункту знаходиться р. Ворскла та штучний ставок. На Схемі існуючих планувальних обмежень також відображено водні об’єкти, які позначені як «коп.» (копанки). Термінологія, визначення та назви показників мають бути приведені у відповідність до законодавства, зокрема водний об’єкт «копанка» не відповідає термінам, визначеним Водним кодексом України. | Враховано | Щодо визначення поняття «копанка». Копанка - невелике водоймище з ґрунтовою водою, викопане для господарських потреб  [*Словник української мови: в 11 томах. - Том 4, 1973. — Стор. 279.*](http://sum.in.ua/p/4/279/1) |
| У зв’язку із зазначеним, у матеріалах Проекту:  - мають бути передбачені окремі належні відомості щодо водоохоронної зони водного об’єкта (далі-ВЗ) (пп. 5.5.6 ДБН Б.1.1-15:2012  «Склад та зміст генерального плану населеного пункту»;  - мають бути враховані вимоги статті 60 Земельного кодексу України та статті 88 Водного кодексу України, зокрема щодо нормативної ширини прибережної захисної суги (далі-ПЗС), яка не повинна необґрунтовано зменшуватися, серед іншого, слід взяти до уваги, що у випадку схилів крутизною понад три градуси ширини ПЗС подвоюється;  - межі ПЗС мають бути позначені на земельних ділянках всіх категорій, крім земель морського транспорту, у всіх відповідних випадках за наявності відповідних водних об’єктів;  - відомості про зміст планувальних обмежень щодо ВЗ та ПЗС повинні бути приведені у відповідність зі статтями 47, 87, 89 ВКУ та статтями 60, 61 ЗКУ.  Відомості щодо ПЗС мають бути викладені коректно, з урахуванням вимог статей 60, 61 Земельного кодексу України, статей 88, 89 та ін. Водного кодексу України (у тому числі не прибережна-захисна смуга (див. Схему існуючих планувальних обмежень), а «прибережна захисна смуга»).  З метою охорони водності необхідно врахувати в Проєкті особливості користування малими річками, наприклад: заборону розорювати заплавні землі та застосовувати на них засоби хімізації, надавати земельні ділянки у заплавах річок під будь-яке будівництво (крім гідротехнічних, гідрометричних та лінійних споруд), а також для садівництва та городництва, зменшувати природний рослинний покрив і лісистість басейну річок, випрямляти русла річок та поглиблювати їх дно нижче природного рівня або перекриття їх без улаштування водостоків, перепусків чи акведуків,  здійснювати інші роботи, що можуть негативно впливати чи впливають на водність річок і якість води в ній (стаття 80 Водного кодексу України). | Враховано | Щодо визначення меж водоохоронних зон - Зовнішні межі водоохоронних зон визначаються за спеціально розробленими проектами, що не є предметом генерального плану. |
| У проекті відсутня інформація щодо комплексу заходів щодо збереження водності річки і охорони її від забруднення. З метою раціонального використання і охорони вод та відтворення водних ресурсів рекомендуємо у Проекті зазначити, наприклад: впровадження водозберігаючих технологій, а також здійснення передбачених Водним кодексом України водоохоронних заходів на підприємствах, в установах і організаціях, розташованих у басейні річки (стаття 81 Водного кодексу України). З метою збереження екологічного та хімічного стану річок забороняється споруджувати в їх басейні водосховища і ставки загальним обсягом, що перевищує обсяг стоку даної річки в розрахунковий маловодний рік, який спостерігається один раз у двадцять років (стаття 82 Водного кодексу України). | Враховано | Щодо комплексу заходів щодо збереження водності річки – у пояснювальній записці, розділ XIV – визначені гідротехнічні заходи. |
| У зв’язку з проектування на території села кінного заводу наголошуємо на чіткому визначені в Проекті та картографічних матеріалах санітарно-захисної зони відповідно до додатку №5 Державних стандартів правил планування та забудови населених пунктів, затверджених наказом Міністерства охорони здоров’я України від 19.06.1996 № 173 | Враховано | Щодо зауваження про проектування кінного заводу – то помилка виправлена. На даній території запроектовано центр іпотерапії, територія відноситься до громадської зони. |
| По периметру земельної ділянки комплексу відкритих спортивних споруд в Проекті слід передбачати вітро- і пило-захисні смуги деревних і чагарникових насаджень завширшки 5 м з боку проїздів місцевого значення і до 10 м – з боку швидкісних магістральних доріг з інтенсивним рухом транспорту. По периметру окремих груп відкритих площинних спортивних споруд, що входять до комплексу, і відкритих ванн басейнів слід передбачати смугу чагарникових насаджень завширшки не менше 3 м. | Враховано | Щодо вітро-та пило-захисних смуг по периметру ділянки відкритих спортивних споруд – вищезгадані смуги шириною 5 та 10 м на кресленнях генерального плану М1:2000 не показуються, на наступних стадіях проектування – розроблення детальних планів, планів забудови – ці положення мають бути уточнені. |
| Село Зачепилівка межує із ботанічним заказником «Зачепилівський», рекомендуємо врахувати в Проекті, що на територіях заказників забороняється рубки головного користування, суцільні, прохідні, лісовідновні та поступові рубки, видалення захаращеності, а також полювання та інша діяльність, що суперечить цілям і завданням, передбаченим положенням про заказник. | Враховано | Щодо рекомендацій господарської діяльності на території ботанічного заказника «Зачепилівський», то дані положення не є предметом розгляду генерального плану с. Зачепилівка |
| **До звіту про СЕО** | | | | | |
| 1 | Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України | Звіт про стратегічну екологічну оцінку | Розділ 8 Звіту «Обґрунтування вибору виправданих альтернатив, що розглядались, опис способу, в якій здійснювалася стратегічна екологічна оцінка, у тому числі будь-які ускладнення (недостатність інформації та технічних засобів під час здійснення такої оцінки)» не містить опису виправданих альтернатив, у тому числі варіанту відмови від затвердження Проекту («нульовий сценарій»), проте Законом України «Про стратегічну екологічну оцінку» передбачено розгляд кількох альтернатив, у тому числі і тієї, за якої документ державного планування не буде затверджено.  Відсутність опису виправданих альтернатив не дозволить виконати норму частини шостої статті 13 Закону відповідно до якої замовник у довідці про консультації обґрунтовує обрання саме цього документа державного планування у тому вигляді, в якому він запропонований до затвердження, серед інших виправданих альтернатив представлених до розгляду. | Враховано | Щодо зауважень по розділу 8 – зазначено, що у разі, коли ДДП не буде затверджено, це створить умови невиконання Схеми планування Полтавської області. |
| Розділ 9 Звіту «Заходи, передбачені для здійснення моніторингу наслідків виконання документа державного планування для довкілля, у тому числі для здоров’я населення» необхідно доповнити ключовими показниками, які дозволять оцінити реалізацію заходів, що передбачається вжити для запобігання, зменшення та пом’якшення негативних наслідків виконання Проєкту. Також мають бути наведені не тільки показники, але і їх цільові значення, як фактичні, на час затвердження документа, так і за роками планового періоду. Зібрана інформація надасть можливість оцінити зміни у довкіллі, зосередивши увагу на таких параметрах, які реагуватимуть на зміни й створюватимуть зворотній зв’язок, а також на тих параметрах, моніторинг яких буде ефективним. | Враховано | Щодо зауважень по розділу 9 – зауваження враховані, положення розділу були доповнені. |
| 2 | Міністерство охорони здоров’я України | Зауваження не надходили | - | - | - |